

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
06 декабря 2017 г.

Дело № А40-233874/16-69-2069

Резолютивная часть решения объявлена 22 ноября 2017 г.
Решение в полном объеме изготовлено 06 декабря 2017 г.

Арбитражный суд в составе судьи Шведко О.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Алибековым Я.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по иску Компании «Гамбро Лундия АБ» (Gambro Lundia AB)
к Обществу с ограниченной ответственностью «ГамбраМедикал» (ОГРН 1027700384777,
ИНН 7730142160)
о взыскании задолженности по договору поручительства от 10.07.2007 г.
в размере 8 050 236, 33 Евро

При участии:

от истца: Камышева Н.Л. по дов. №б/н от 28.09.2016г., апостиль от 28.09.2016г.,
от ответчика: Бузник Д.И. по дов. №б/н от 18.05.2017г., Фоминов И.М. по дов. №б/н от
18.05.2017г.

УСТАНОВИЛ:

Компания «Гамбро Лундия АБ» обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском (с учетом уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ) к ООО «ГамбраМедикал» о взыскании задолженности по договору поручительства от 10.07.2007 г. в размере 8 050 236, 33 евро.

Истец поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения иска по доводам, изложенным в письменном отзыве и дополнениях к нему.

Исследовав письменные доказательства, заслушав представителей сторон, суд установил.

08.06.2007 между истцом (продавец), компанией «Гамед Лтд.» (Великобритания) (покупатель) и ответчиком (грузополучатель) заключен договор №GM07GLUND-GAMED купли-продажи медицинского оборудования и расходных материалов к нему, согласно п. 1.1 которого, истец продает товар, компания «Гамед Лтд.» его оплачивает, а отгрузка товара производится в пользу грузополучателя, который в дальнейшем, являясь официальным дистрибьютором товара на территории РФ, осуществляет его реализацию конечным потребителям, на условиях, предусмотренных в инвойсах на каждую поставку. Общая сумма договора купли-продажи составила 3 500 000 евро (п. 2.1).

В соответствии со ст. 3 договора купли-продажи стороны предусмотрели, что оплата за поставленные товары осуществляется в евро банковским переводом на следующих условиях: оплата за медицинское оборудование осуществляется равными ежеквартальными платежами в течение 3 лет с даты выставления счета; оплата за расходные материалы к медицинскому оборудованию – в течение 150 дней с даты выставления счета. При этом, все банковские комиссии, взимаемые на территории продавца, несет продавец, за пределами такой территории – покупатель.

Соглашением от 17.09.2007 стороны увеличили сумму договора до 13 000 000 евро.

10.07.2007 между истцом и ответчиком (поручитель) заключен договор поручительства, в соответствии с которым, ответчик принимает на себя обязательство безотзывно и безусловно обеспечивать и гарантировать должное и своевременное исполнение компанией «Гамед Лтд.» всех существующих и будущих обязательств по договору купли-продажи.

Согласно п. 2.2 договора поручитель и покупатель несут солидарную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств покупателя по договору купли-продажи полностью или в части, и кроме прочего, будут нести солидарную ответственность за любые убытки, ущерб и расходы, понесенные продавцом в связи с неисполнением им обязательств по договору купли-продажи полностью или в части или в связи с принудительным исполнением договора.

17.09.2007 между истцом и ответчиком заключено соглашение, согласно которому, в связи с увеличением продавцом и покупателем суммы договора купли-продажи до 13 000 000 евро, поручитель и продавец согласились, что договор поручительства обеспечивает и гарантирует должное и своевременное исполнение покупателем всех его существующих и будущих обязательств по договору купли-продажи с внесенными в него изменениями.

В обоснование требований истец ссылается на п. 3.1 договора поручительства, которым предусмотрена обязанность ответчика уплатить любую сумму, подлежащую уплате по договору поручительства, незамедлительно, по первому требованию истца.

Истец указывает, что компания «Гамед Лтд.» обязательства по оплате поставленного товара в период ноябрь 2013-февраль 2015 не исполнила, в связи с чем, на основании п. 3.2, 6.1 договора поручительства истец направил ответчику требование об исполнении обязательств по договору поручительства, которое ответчиком оставлено без удовлетворения.

В силу п. 9.1 договора поручительства, п. 6 соглашения о внесении изменений в договор, договор поручительства и соглашение к нему регулируются и толкуются в соответствии с законодательством РФ.

По общему правилу, в соответствии со ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. В случае, когда в договоре поставки предусмотрена поставка товаров отдельными частями, входящими в комплект, оплата товаров покупателем производится после отгрузки (выборки) последней части, входящей в комплект, если иное не установлено договором.

Согласно ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

В соответствии со ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В силу п. 1 ст. 367 ГК РФ поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Истцом заявлены требования о взыскании по 337 инвойсам (приложение 1 к иску – расчет).

Ответчик возражал против удовлетворения иска, указав, что истцом заявлены требования на основании инвойсов, которые не относятся к договору купли-продажи №GM07GLUND-GAMED от 08.06.2007.

Как следует из условий договора поручительства, поручительство ответчика обеспечивало оплату той продукции истца, которая поставлялась через компанию «Гамед Лтд.» от истца к ответчику, как конечному грузополучателю по договору купли-продажи №GM07GLUND-GAMED от 08.06.2007. За поставки иным конечным покупателям ответчик, в силу договора поручительства от 10.07.20017, ответственности не несет.

Согласно письму компании «Гамед Лтд.» от 27.04.2017 за период 16.07.2007-25.07.2008 компания получила от истца продукцию на общую сумму 13 280 055,17 руб. и оплатила ее в полном объеме за период с 16.04.2008 по 08.02.2011 путем перечисления денежных средств на расчетный счет истца, на основании чего, между компанией «Гамед Лтд.» и истцом был составлен двусторонний акт сверки.

Письмом от 30.03.2017 компания «Гамед Лтд.» подтвердила, что по указанным истцом спорным инвойсам ответчик не является получателем счетов на груз.

Кроме того, истцом заявлены требования по инвойсам 4400395907 от 13.02.2014, 4400400979 от 18.02.2014, 4400400980 от 18.02.2014, 4400438564 от 16.12.2014 на общую сумму 1 187 236,12 евро за аппараты Artis, 105 штук.

Между тем, в рамках договора №GM07GLUND-GAMED от 08.06.2007 стороны не могли согласовать поставку данной продукции на территорию РФ, поскольку согласно открытому публичному государственному реестру медицинских изделий и организаций (ИП), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, аппарат для гемодиализа Artis с принадлежностями был официально зарегистрирован лишь в конце 2010, что подтверждается регистрационным номером медицинского изделия ФСЗ 2010/07932, номер реестровой записи о42958, дата государственной регистрации 08.10.2010.

По инвойсам 4400427115 от 24.09.2014, 4400428605 от 06.10.2014, 4400434817 от 19.11.2014, 4400436609 от 04.12.2014, 4400443742 от 23.01.2015, 4400444365 от 28.01.2015, 4400444839 от 30.01.2015, 4400445165 от 02.02.2015, 4400445166 от 02.02.2015 на общую сумму 173 413,90 евро за аппараты Artisets Ultra, Artisets, 10 122 штук, поставка также не могла быть согласована в рамках указанного договора купли-продажи, поскольку данная продукция была сертифицирована только в 2010.

Ссылки ответчика на то, что аппарат Prismaflex не являлся предметом договора, отклоняются судом, поскольку ответчик представил инвойсы компании «Гамед Лтд.» на указанный аппарат, сертифицированный в 2006.

Ответчик заявил ходатайство о пропуске срока исковой давности, указав, что предусмотренный п. 8 договора поручительства срок его действия не соответствует требованиям ст. 190 ГК РФ и не может считаться согласованным сторонами.

В соответствии с п. 8 договор поручительства вступает в силу с момента подписания сторонами и сохраняет силу до полного и безусловного исполнения покупателем обязательств по договору купли-продажи №GM07GLUND-GAMED от 08.06.2007.

Исходя из системного толкования п. 4.3, 5.1 договора поручительства, обязательства поручителя в отношении платежа в сумме, причитающейся продавцу по договору, считаются выполненными должным образом и погашенными только после того, как по требованию продавца на указанный им счет была переведена такая сумма; обязательства поручителя по договору представляют длящиеся обязательства и не будут считаться исполненными до полного и безотзывного исполнения покупателем своих настоящих и будущих обязательств по договору купли-продажи.

Согласно п. 6 ст. 367 ГК РФ поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иск к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

В силу ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

На основании п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части.

В соответствии со ст. 3 договора купли-продажи оплата за медицинское оборудование осуществляется равными ежеквартальными платежами в течение 3 лет с даты выставления счета; оплата за расходные материалы к медицинскому оборудованию – в течение 150 дней с даты выставления счета.

В силу п. 4 ст. 425 ГК РФ окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

Требования истца основаны, в том числе, на инвойсах, оплата которых истекла в конце 2014-начале 2015, о нарушении своих прав на получение очередного платежа истец узнал на следующий день после даты наступления соответствующего платежа – в период с 22.04.2014 по 24.07.2015. Настоящее исковое заявление поступило в суд 22.11.2016

Таким образом, ходатайство ответчика о пропуске срока исковой давности отклонено судом.

Доводы истца, изложенные в письменных пояснениях, отклоняются судом, как несостоятельные. Компания «Гамед Лтд.» письменно подтвердила, что грузополучателем товара по представленным истцом инвойсам ответчик не являлся, по спорным инвойсам товар в адрес ответчика не отгружался. Доказательств обратного в материалы дела не представлено, истец не воспользовался процессуальными правами, предусмотренными нормами АПК РФ, в обоснование своих доводов. Из ликвидационного баланса компании «Гамед Лтд.» не следует на основании чего возникла задолженность перед истцом, в связи с чем, проверить относимость данных сведений к спорному договору поручительства не представляется возможным. Инвойсы, транспортные накладные, представленные истцом, оформлены в одностороннем порядке, что не свидетельствует о безусловной задолженности ответчика как поручителя.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно п. 1, 6 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Согласно ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с п. 1 ст. 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Как установлено судом, товар должен был поставлять грузополучателю (ответчику) покупатель - компания «Гамед Лтд.». Из материалов дела следует, что товар был поставлен и оплачен в 2007. Таким образом, обязательства ответчика как поручителя исполнены.

Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ и возлагаются на истца.

Руководствуясь ст. ст. 8, 9, 11, 12, 195, 196, 200, 307, 309, 310, 361, 363, 367, 408, 425, 516 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 9, 64, 65, 68, 71, 101, 102, 110, 167-171, 180-182 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента принятия.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

О.И. Шведко